

■ 2026年 前期 授業評価アンケート：フィードバックシート

* 授業名 基礎化学 I (医学科・薬学部合同)
 * 学部・学科 教養教育 講義
 * 教員名 杉森 保
 * 回答者数(全履修者数) 135 (214) 昨年実績 0 (0)
 * 回答率(%) 63.08 0.00

質問項目	結果	昨年実績	学部平均	全学平均
① この授業を何回欠席しましたか	0.23	0.00	0.30	0.32
② この授業の授業外学習（予習・復習・課題等）時間は、1週間で平均何時間でしたか	0.90	0.00	0.75	0.96
③ この授業に積極的に取り組んだ	4.65	0.00	4.52	4.45
④ この授業の開始前にシラバスを読んだ	4.31	0.00	4.34	4.37
⑤ この授業の内容はシラバスに書かれているとおりだった	4.61	0.00	4.48	4.47
⑥ この授業の難易度は私に合っていた	4.67	0.00	4.31	4.21
⑦ 教員の言葉は聞き取りやすかった	4.74	0.00	4.49	4.42
⑧ 板書、プロジェクト、プリント等の説明補助手段（遠隔授業ツールも含む）は授業内容の理解に役立った	4.75	0.00	4.53	4.49
⑨ 授業中は集中できる環境が維持されていた	4.67	0.00	4.52	4.49
⑩ 教員の説明は要領を得てわかりやすかった	4.79	0.00	4.40	4.35
⑪ この授業の進む速さは私に合っていた	4.64	0.00	4.34	4.27
⑫ 学生に質問をする機会が与えられた（オフィスアワーや質問の提出、遠隔授業のチャット機能等も含む）	4.85	0.00	4.30	4.27
⑬ この授業の分野に対する興味関心が増した	4.54	0.00	4.17	4.17
⑭ この授業を全体として理解できた	4.66	0.00	4.37	4.28
⑮ 総合的に判断して、この授業に満足した	4.78	0.00	4.39	4.34

※①：回答0=0回、回答1=1回、回答2=2回、回答3=3回、回答4=4回以上

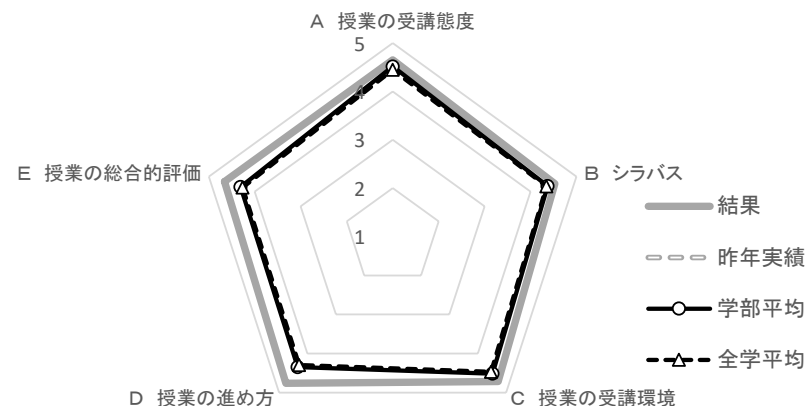
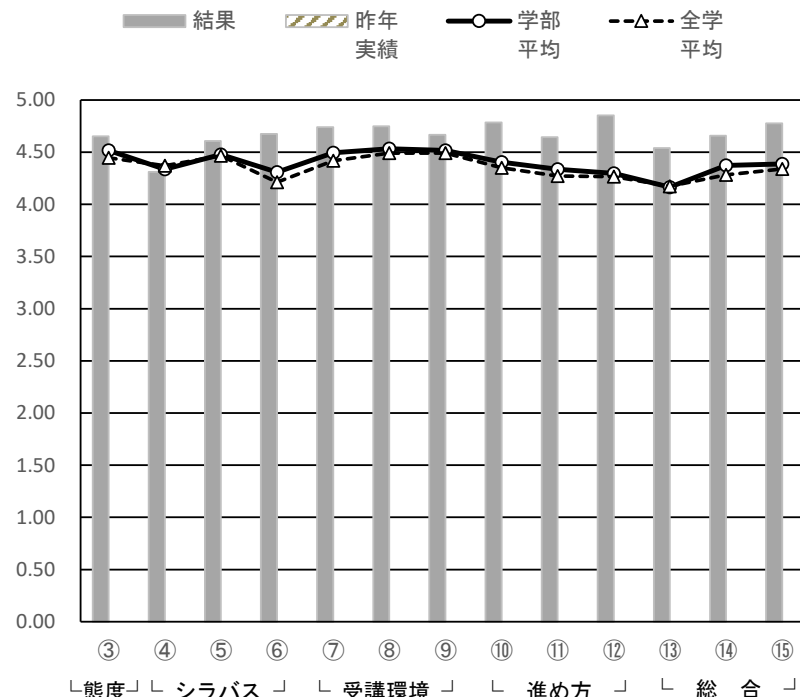
※②：回答0=30分未満、回答1=1時間前後、回答2=2時間前後、回答3=3時間前後、回答4=4時間前後、回答5=5時間前後、回答6=6時間前後、回答7=7時間以上

※③～⑮：回答1=あてはまらない、回答2=どちらかというとあてはまらない、回答3=どちらともいえない、回答4=どちらかというとあてはまる、回答5=あてはまる

※昨年実績が無いものは、数値が0.00になっています

カテゴリ単位	結果	昨年実績	学部平均	全学平均
A 授業の受講態度	4.65	0.00	4.52	4.45
B シラバス	4.53	0.00	4.37	4.35
C 授業の受講環境	4.72	0.00	4.51	4.47
D 授業の進め方	4.76	0.00	4.35	4.30
E 授業の総合的評価	4.66	0.00	4.31	4.27

※A=③、B=④～⑥の平均、C=⑦～⑨の平均、D=⑩～⑫の平均、E=⑬～⑮の平均



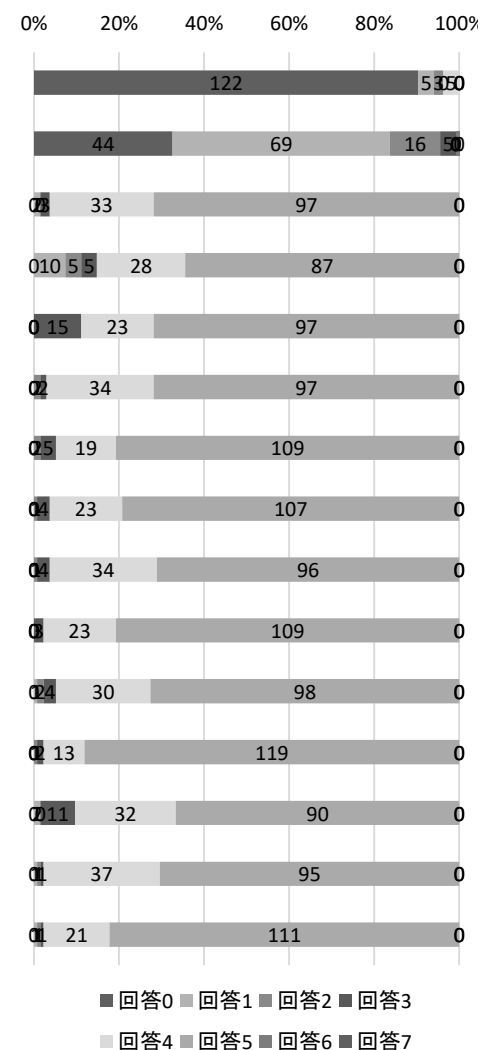
* 回答の度数分布表

質問項目	回答0	回答1	回答2	回答3	回答4	回答5	回答6	回答7	合計
① この授業を何回欠席しましたか	122 (90.4%)	5 (3.7%)	3 (2.2%)	0 (0.0%)	5 (3.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
② この授業の授業外学習（予習・復習・課題等）時間は、1週間で平均何時間でしたか	44 (32.6%)	69 (51.1%)	16 (11.9%)	5 (3.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.7%)	0 (0.0%)	135
③ この授業に積極的に取り組んだ	0 (0.0%)	2 (1.5%)	0 (0.0%)	3 (2.2%)	33 (24.4%)	97 (71.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
④ この授業の開始前にシラバスを読んだ	0 (0.0%)	10 (7.4%)	5 (3.7%)	5 (3.7%)	28 (20.7%)	87 (64.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑤ この授業の内容はシラバスに書かれているとおりだった	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	15 (11.1%)	23 (17.0%)	97 (71.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑥ この授業の難易度は私に合っていた	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.5%)	2 (1.5%)	34 (25.2%)	97 (71.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑦ 教員の言葉は聞き取りやすかった	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.5%)	5 (3.7%)	19 (14.1%)	109 (80.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑧ 板書、プロジェクト、プリント等の説明補助手段（遠隔授業ツールも含む）は授業内容の理解に役立った	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.7%)	4 (3.0%)	23 (17.0%)	107 (79.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑨ 授業中は集中できる環境が維持されていた	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.7%)	4 (3.0%)	34 (25.2%)	96 (71.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑩ 教員の説明は要領を得てわかりやすかった	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (2.2%)	23 (17.0%)	109 (80.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑪ この授業の進む速さは私に合っていた	0 (0.0%)	1 (0.7%)	2 (1.5%)	4 (3.0%)	30 (22.2%)	98 (72.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑫ 学生に質問をする機会が与えられた（オフィスアワーや質問の提出、遠隔授業のチャット機能等も含む）	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.7%)	2 (1.5%)	13 (9.6%)	119 (88.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑬ この授業の分野に対する興味関心が増した	0 (0.0%)	2 (1.5%)	0 (0.0%)	11 (8.1%)	32 (23.7%)	90 (66.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑭ この授業を全体として理解できた	0 (0.0%)	1 (0.7%)	1 (0.7%)	1 (0.7%)	37 (27.4%)	95 (70.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135
⑮ 総合的に判断して、この授業に満足した	0 (0.0%)	1 (0.7%)	1 (0.7%)	1 (0.7%)	21 (15.6%)	111 (82.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	135

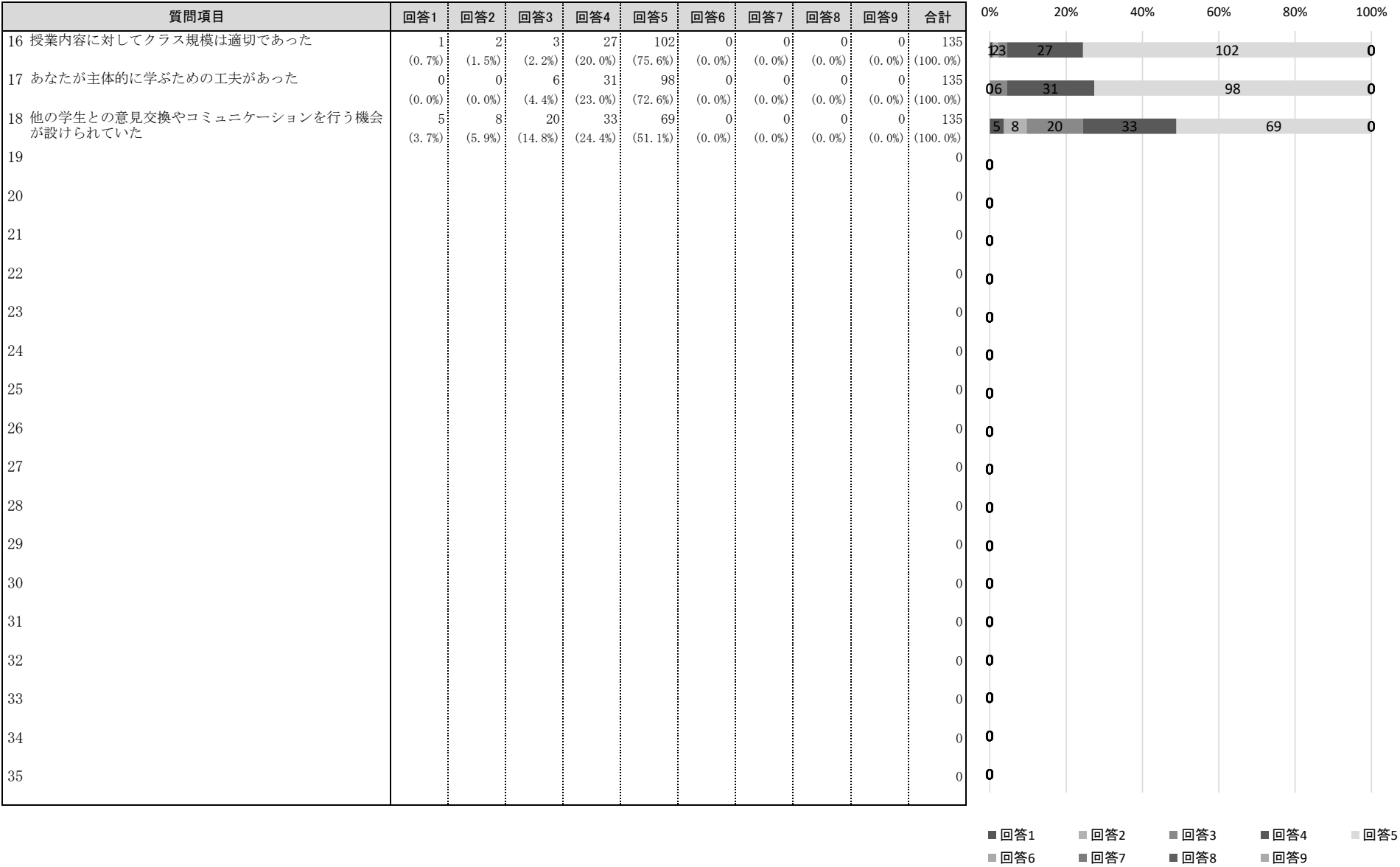
※①：回答0=0回、回答1=1回、回答2=2回、回答3=3回、回答4=4回以上

※②：回答0=30分未満、回答1=1時間前後、回答2=2時間前後、回答3=3時間前後、回答4=4時間前後、回答5=5時間前後、回答6=6時間前後、回答7=7時間以上

※③～⑮：回答1=あてはまらない、回答2=どちらかというかとあてはまらない、回答3=どちらともいえない、回答4=どちらかというかとあてはまる、回答5=あてはまる



* 回答の度数分布表(部局別質問)



非常にわかりやすく、膨大な教科書の内容から理解すべき要点を絞ってくださっているので、ありがたいです。途中で休憩や質問コーナーをはさみながら授業をしてくださるので、集中を保ちやすいです。

先生が学生に寄り添って教えてくれるので学びやすい

板書が見やすく、わかりやすかったです。また、できるようにならなくてはいけないことを明確に提示してくださったので、目的をもって勉強できました。

問題演習の時間が確保されているので、生徒同士での疑問の解決がしやすい。過去問題の配付があるおかげでテスト勉強の計画が立てやすく、練習機会が増えてしっかり身につく。

後ろの席に座ると、声が聞き取りにくかったです。授業は分かりやすく、高校化学の延長線上として理解を深めることができました。

質問しやすい雰囲気があった。moodleで課題や過去問の掲載があり自習しやすかった。

ほかの学生の質問を授業中に挙げてくれることで自身の理解も深まり大変良いと思った。

下の名前なんて読むんですか？

説明が丁寧な点

成績の中で小テストの占める割合が大きいのがありがたかったです。テストの難易度もちょうど良いです。

先生の話が理解しやすかったです。

競馬好きなのもっと早く知りたかったです

スライドで聞けるのが良かった。人の疑問を聞いて自分も知れることがあった。

スライドを使った授業がとても良かった

関数電卓の使い方の回があったのがありがたかったです。

moodleの練習問題が、毎授業の復習となって助かりました。

特に13章の時の計算方法の説明がわかりやすかったMoodleの小テストが復習に良かった

ない

質問にその都度答える方式が良いと思った

slidoですぐに回答してくださるのでありがたいです。

とてもよかったです。ありがとうございました。間違いなく色んな意味で一番いい授業でした。教室が大きくて声が聞こえない時があったぐらいです。それは仕方ないですが

学生の質問や意見をたくさん取り入れているのがとても良いと思った。

90分通しだと集中力が、切れてしまうので休憩があるところが良かったです。また、授業が聞き取りやすかったです

ムードルでのテストが多くて、復習する機会になって良かった。

とても良かったです

初めての大学の授業で不安なことが多かったけれど、丁寧に基礎を学べたところが良かったです。

授業の仕方がとても満足した。

スライドに加えた黒板での板書が特に良かったと思います。

楽に単位取れた

わかりやすかったです

講義途中で小休憩をとってくださる点が私にとって集中力を保つことに非常に役立ったと感じました。また、より深い内容を学びたい人向けにMoodle上に資料をアップしてくださることもあり、楽しみながら勉学に励むことが出来ました。第一タームの内容は受験勉強の一環でほとんど理解できていたのですが、個々人の状況に合わせて学習しやすい環境づくりがされており、全体を通して非常に良い講義であると感じました。本当にありがとうございました。

板書は、要点のみが書かれていてわかりやすい。質問する機会がたくさんとられていてよい。

課題が解ける時間になるまでがもどかしい。課題を何個に分けられるとやり忘れが怖い

説明が分かりやすく理解しながら講義を受けられました。計算の練習問題があったのも良かったです。

Slidoがとても便利でよかったです

授業の雰囲気がとても良くて、集中できた。

楽しく授業を受けることができた

先生の説明は聞き取りやすく理解しやすいものだったので、楽しく講義を受けることができました。

教科書の内容に沿いながら、分かりやすく砕いて説明してくれたお陰でとても分かりやすかった。先生がすごくいい人だった

学生に余計なプレッシャーをかけることなく、学習はさせるやり方が好きでした！

授業の内容がわかったようでわかっていない感じなのでとても不安です。

わかりやすかったです。ありがとうございました。

全体的にきちんとやる受講者には優しい授業だった。質問コーナーで質問したかった。

声が聞き取りやすかった

半分の時間で休憩を取ってくれるのがうれしかった

化学物理学実験に間違って基礎化学の評価を入れてしまったような気がします。失礼いたしました。分子の形がなぜそうなるのか、電子配置がなぜそうなるのか、などといった疑問は常々高校の時に抱いてしまったので、それらが解決されてとても晴れやかな気持ちです。また、他科目の負荷を見越して試験を早めに行うなどのご配慮をしていただけてとてもありがたかったです。

授業の合間に休憩があるのが良かったです。

質問をslidoで簡単にできるのがとてもよかった。また、高校化学で詳しくできなかった副殻について、周期表とイオン化エネルギーから考察して進んでいく流れもわかりやすく自然な導入でよかった